

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

navrhovatel: **Ing. Otto Durd'ák**, narozen 1. 3. 1957
bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavičín
zastoupen Mgr. Tomášem Pelikánem, advokátem
sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1

za účasti: **VRL Praha a.s.**, IČO 452 72 905
sídlem Ke Káblu 378/24, 102 00 Praha 10
zastoupena Mgr. Pavlou Ježákovou, advokátkou
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4

o zmocnění kvalifikovaného akcionáře ke svolání valné hromady,

takto:

I. Ing. Otto Durd'ák, narozený 1. 2. 1957, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavičín, se zmocňuje ke svolání valné hromady společnosti VRL Praha a.s., IČO 452 72 905, sídlem Ke Káblu 378/24, 102 00 Praha 10 – Dolní Měcholupy, k projednání níže uvedených záležitostí a návrhů usnesení valné hromady:

1. Zahájení jednání a kontrola usnášeníschopnosti
2. Volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů
3. Odvolání členů představenstva
4. Volba členů představenstva
5. Odvolání členů dozorčí rady
6. Volba členů dozorčí rady
7. Závěr

Návrhy usnesení:

Ad bod 1)

Bez návrhu usnesení.

Ad bod 2)

Návrh usnesení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Štenclová.

„Valná hromada volí Mgr. Tomáše Pelikána, narozeného 24. 1. 1975, bytem Pod Harlínem 759, Zbraslav, 156 00 Praha 5, předsedou valné hromady a ověřovatelem zápisu z jednání valné hromady.“

„Valná hromada volí Ing. Marii Durdákovou, narozenou 29. 7. 1967, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavičín, zapsivovatelem valné hromady.“

„Valná hromada volí Ing. Vladimíra Dvořáka, narozeného 24. 7. 1954, bytem Na Groši 1170/16, Hostivař, 102 00 Praha 10, osobou pověřenou sčítáním hlasů.“

Ad bod 3)

Návrh usnesení:

„Valná hromada odvolává Mgr. PaedDr. Zdenku Durdákovou, Ph.D., narozenou 7. 6. 1966, bytem č.p. 36, 687 71 Hostětin, z funkce člena představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada odvolává Radomíra Durdáka, narozeného 6. 9. 1992, bytem č.p. 36, 687 71 Hostětin, z funkce člena představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada odvolává Jiřinu Bartákovou, narozenou 4. 3. 1948, bytem U Habru 179, 251 65 Zvánovice, z funkce člena představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

Ad bod 4)

Návrh usnesení:

„Valná hromada volí Ing. Otto Durdáka, narozeného 1. 2. 1957, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavičín, do funkce člena představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada volí Ing. Dagmar Charvátovou, Ph.D., narozenou 28. 4. 1980, bytem Zelená 743/2, 160 00 Praha 6, do funkce člena představenstva společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada volí Bc. Janu Durdákovou, narozenou 23. 4. 1996, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavičín, do funkce člena představenstva společnosti VRL Praha, a to s okamžitou účinností.“

Ad bod 5)

Návrh usnesení:

„Valná hromada odvolává Ing. Danuši Kankovou, narozenou 30. 10. 1954, bytem Janyrova 3228/5, Strašnice, 100 00 Praha 10, z funkce člena dozorčí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada odvolává Zdeňka Charváta, narozeného 10. 9. 1978, bytem Mladotická 719, 763 21 Slavičín, z funkce člena dozorčí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

Ad bod 6)

Návrh usnesení:

„Valná hromada volí Ing. Marii Durdákovou, nar. 29. 7. 1967, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavičín, do funkce člena dozorčí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

„Valná hromada volí Ing. Vladimíra Dvořáka, narozeného 24. 7. 1954, bytem Na Groši 1170/16, Hostivař, 102 00 Praha 10, do funkce člena dozorčí rady společnosti VRL Praha a.s., a to s okamžitou účinností.“

Ad bod 7)

Bez návrhu usnesení.

- II. Ing. Otto Durďák, narozen 1. 2. 1957, bytem Dlouhá 888, 763 21 Slavičín, se zmocňuje ke všem jednáním za společnost VRL Praha a.s., IČO 452 72 905, sídlem Ke Kablu 378/24, 102 00 Praha 10 – Dolní Měcholupy, která s uvedenou valnou hromadou dle výroku I tohoto usnesení souvisí.
- III. Předsedou valné hromady svolané dle výroku I tohoto usnesení se určuje Mgr. Tomáš Pelikán, narozený 24. 1. 1975, bytem Pod Havlínem 759, Zbraslav, 156 00 Praha 5.
- IV. Účastnice je povinna zaplatit na náhradě nákladů tohoto řízení 22 570 Kč k rukám jeho zástupce Mgr. Tomáše Pelikána, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se svým podáním ze dne 29. 11. 2018 doručeným soudem 3. 12. 2018 domáhal, aby ho soud pověřil ke svolání valné hromady společnosti VRL Praha a.s. (dále také „společnost“ či „účastnice“), již je kvalifikovaným akcionářem, vlastním 7 885 akcií v souhrnné jmenovité hodnotě 7 885 000 Kč, což je více než zákonem požadované množství (3 %) při základním kapitálu 112 534 000 Kč. Navrhovatel tvrdí, že dne 22. 10. 2018 zaslal účastnici (doručeno dne 25. 10. 2018) společnou žádost spolu s dalším kvalifikovaným akcionářem (společností PRASLAV, spol. s r.o., IČO 480 38 776, sídlem Janovská 376, 109 00 Praha 10, vlastníci 57 770 akcií v souhrnné hodnotě 57 770 000 Kč, celkem tedy oba 58 % akcií) s programem jednání a návrhy usnesení a dalšími zákonnými náležitostmi. Účastnice reagovala až 19. 11. 2018, s tím že navrhované body 2 (bod 2 /schválení programu jednání, volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů/ a bod 7 /usnesení valné hromady k předání dokumentace společnosti/) nespádají do působnosti valné hromady. Dopisem ze dne 22. 11. 2018 byl program na základě upozornění navrhovatelem opraven, přesto se valná hromada nesvolala. Dne 17. 1. 2019 byla účastnici zaslána opětovná žádost o svolání valné hromady, avšak do doby rozhodnutí soudu nebyla valná hromada svolána.
2. Účastnice považuje návrh za nedůvodný. Příčiny pro nesvolání valné hromady, jsou objektivního rázu, a to s ohledem na předběžné opatření vydané Obvodním soudem pro Prahu 10, č.j. 67 Nc 4521/2018-170 ze dne 11. 12. 2018, které společnosti zakazuje dispozici nad 50 000 Kč, což by svolání valné hromady tuto částku přesáhlo (společnost má více jak 15 000 akcionářů a svolání a organizace valné hromady by se musela zadat profesionální firmě, což je v řádu 80 000 Kč – 100 000 Kč). Rovněž je tady snaha ovládnout společnost, aby zabránili trestnímu stíhání spřízněné osoby Ing. Dagmar Charvátové, která způsobila společnosti škodu. Na nařízeném jednání pak zpochybnila aktivní legitimaci navrhovatele k podání tohoto návrhu, když je jí známo, že akcie jsou ve spoluvlastnictví s paní Ing. Marií Durďákovou. Předložená dohoda o vypořádání SJM je dle jejího tvrzení antedatovaná, nejsou na ní ověřeny podpisy, a proto navrhla návrh zamítnout.
3. Námitku nedostatku aktivní věcné legitimace navrhovatel důrazně odmítl s tím, že se jedná o obstrukční jednání účastnice. Nikdy ze strany společnosti nebyla jeho akcionářská práva zpochybněna, a to na žádných valných hromadách konaných od roku 2008, kdy došlo k zúžení společného jmění manželů. Po zúžení SJM byla mezi manžely uzavřena dohoda o vypořádání

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Štenclová.

části majetku, týkající se podnikatelských aktivit navrhovatele. Na základě této dohody akcie účastnice připadly navrhovateli.

4. Soud po provedeném dokazování (§ 120, § 121 o.s.ř.) zjistil následující skutkový stav:
5. Účastnice je akciovou společností se základním kapitálem 112 534 000 Kč rozděleným na 112 534 listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Navrhovatel byl od r. 1996 do r. 2018 předsedou představenstva účastnice (*prokázáno* úplným výpisem z obchodního rejstříku společnosti VRL Praha, a. s.).
6. Navrhovatel získal akcie do vlastnictví z kuponové privatizace (89 akcií) a na základě smluv o převodu cenných papírů s Jiřím Vilímem (7 666 akcií), s Juditou Nevšimalovou (40 akcií), s Pavlem Nevšimalem (30 akcií), s Anežkou Vágnerovou (30 akcií) a s Jaroslavem Vágnerem (30 akcií). Akcie jsou vydané jako hromadné listiny nahrazující 7 825 akcií (čísla nahrazených akcií 4 656 – 12 480), a 60 akcií (čísla nahrazených akcií 12 481 – 12 540). Navrhovatel vlastní celkem 7 885 akcií (*prokázáno* dvěma hromadnými akciemi nahrazující 7 825 akcií ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč, č. akcií 4656 až 12480 v celkové jmenovité hodnotě 7 825 000 Kč, a nahrazující 60 akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč, č. akcií 12481 až 12540, akcionář Ing. Otto Durdřák, datum emise akcií 29. 3. 1993, datum emise hromadné listiny 2. 8. 2013, podepsán Ing. Otto Durdřák předseda představenstva, předávacím protokolem ze dne 14. 4. 2014 o předání 2 originálů hromadné listiny za předávajícího Mgr. Petr Polách advokát na základě plné moci, za přebírajícího Ing. Otto Durdřák; smlouvou o koupi cenných papírů uzavřenou mezi panem Jiřím Vilímem a Ing. Otto Durdřákem, ze dne 14. 7. 2006, smlouvou o převodu cenných papírů uzavřenou mezi Juditou Nevšimalovou a Ing. Otto Durdřákem ze dne 28. 2. 2007, smlouvou o koupi cenných papírů uzavřenou mezi Pavlem Nevšimalem a Ing. Otto Durdřákem ze dne 28. 2. 2007, smlouvou o převodu akcií uzavřenou mezi paní Anežkou Vágnerovou a Ing. Otto Durdřákem ze dne 18. 1. 2012, smlouvou o převodu akcií uzavřenou mezi panem Jaroslavem Vágnerem a Ing. Otto Durdřákem, ze dne 18. 1. 2012, výpisy ze střediska cenných papírů, které se týkají navrhovatelova vlastnictví akcií účastnice z let 2006 a 2007, listinou přítomných na valné hromadě společnosti VRL Praha, a.s. konané dne 28. 3. 2018).
7. Navrhovatel se dne 16. 10. 1993 oženil s Ing. Marií Durdřákovou, je stále ženatý, s manželkou vedou společnou domácnost. Z důvodů podnikatelských aktivit navrhovatele bylo společné jmění manželů zúženo na věci tvořící obvyklé vybavení společné domácnosti. Manželé si vypořádali společné jmění manželů tak, že akcie společnosti VRL Praha a.s. připadly navrhovateli (*prokázáno* rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 1. 9. 2008 č. j. 6C 218/2008-8, dohodou o vypořádání společného jmění manželů v ověřené kopii bez ověření podpisů, svědeckou výpovědí Ing. Marie Durdřákové, účastnickou výpovědí navrhovatele).
8. Ing. Marie Durdřáková vlastní jednu akcii společnosti, pravidelně se zúčastňuje všech valných hromad účastnice a pořizuje z nich zápis (*prokázáno* nespornými tvrzeními účastníků, svědeckou výpovědí Ing. Marie Durdřákové).
9. Navrhovatel dne 22. 10. 2018 požádal jako kvalifikovaný akcionář (spolu s PRASLAV, spol. s r.o.) o svolání valné hromady společnosti VRL Praha, a.s. s body programu 1/ zahájení jednání a kontrola usnášeníschopnosti, 2/ schválení programu jednání, volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů, 3/ odvolání členů představenstva, 4/ volba členů představenstva, 5/ odvolání členů dozorčí rady, 6/ volba členů dozorčí rady, 7/ usnesení valné hromady k předání dokumentace společnosti, 8/ závěr. Rovněž byly uvedeny návrhy usnesení. Tato žádost byla společnosti doručena dne 25. 10. 2018. Dopisem ze dne 15. 11. 2018 byl navrhovatel upozorněn na nedostatky bodů programu 2 a 7 s tím, že tyto

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Štenclová.

nespadají do působnosti valné hromady. Na základě tohoto upozornění byl bod 2 modifikován (volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osoby pověřené sčítáním hlas, tedy vypuštěno „schválení programu jednání“) a vypuštěn bodu 7. Přesto se žádná valná hromada nekonala, ani nebyla vyhotovena pozvánka na valnou hromadu (*prokázáno* žádostí ze dne 22. 10. 2018, včetně plné moci k zastoupení Mgr. Pelikána, upozorněním k žádosti o svolání valné hromady ze dne 15. 11. 2018, dopisem nazvaným reakce na Váš dopis ze dne 15. 11. 2018 adresovaným společnosti VRL Praha, a.s. advokátní kanceláří Mgr. Pelikána ze dne 20. 11. 2018, výpisem z webových stránek účastnické společnosti z 29. 11. 2018, výpisem z obchodního věstníku z 29. 11. 2018).

10. Účastníci bylo předběžným opatřením vydaným Obvodním soudem pro Prahu 10 č. j. 67 Nc 4521/2018-170 ze dne 11. 12. 2018, (výrokem II) zakázáno nenakládat s nemovitými věcmi a movitými věcmi o hodnotě vyšší než 50 000 Kč ve vlastnictví společnosti, zejména aby se zdržela jakéhokoli zcizování nebo zatěžování uvedených věcí, zřizování práv třetích osob k těmto věcem bez předchozího souhlasu valné hromady společnosti vysloveného alespoň nadpoloviční většinou všech akcionářů společnosti (*prokázáno* citovaným rozhodnutím OS Praha 10).
11. Soud provedl i další důkazy (např. notářský zápis NZ 161/2018 ze dne 5. 4. 2018), které však soud nehodnotí, neboť pro rozhodnutí v této věci nejsou podstatné. Ostatní výše uvedené důkazy považuje soud za plně věrohodné. Rovněž považuje za věrohodný svědecký výslech Ing. Marie Durďákové, jakož i účastnický výslech navrhovatele. Jejich spontánní výpovědi zejména s odstupem času (SJM zúženo v r. 2008) a neznalosti rodinného (příp. občanského práva v oblasti SJM) práva považuje soud za běžné pro osoby jiného než právnického vzdělání. Jejich vylíčení událostí je logicky strukturované s množstvím detailů přiměřeným časovému odstupu od rozhodných událostí, obsah jejich výpovědí lze bez obtíží zařadit do kontextu listinných důkazů a není vnitřně rozporný. To, že navrhovatel vypověděl, že má akcie v trezoru u účastnice a následně je předložil, nemůže žádným způsobem navrhovatele znevěrohodnit, už proto, že byl celých 22 let v představenstvu účastnice a pravděpodobně měl své akcie v trezoru (to však není pro rozhodnutí ve věci důležité). Také dohoda o vypořádání společného jmění manželů (předložená soudu v ověřené fotokopii) jeví se soudu zcela v pořádku, a proto soud neprovedl její znalecké zkoumání, jak navrhovala účastnice. Dalšími důkazy doplňováno nebylo, jelikož skutkový stav byl prokázán s dostatečnou mírou jistoty v rozsahu potřebném pro rozhodnutí.
12. Řízení o svolání valné hromady je řízením nesporným dle § 85 písm. a) z.ř.s. Jeho účastníky jsou navrhovatel a společnost. Na hmotnou stránku sporu se pak aplikují níže uvedená ustanovení zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „z.o.k.“) a zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen „o.z.“).
13. Dle § 366 z.o.k. mohou kvalifikovaní akcionáři požádat představenstvo, aby svolalo k projednání jimi navržených záležitostí valnou hromadu. V žádosti uvedou návrh usnesení k navrženým záležitostem nebo je odůvodní.
14. Kvalifikovaným akcionářem je podle § 365 odst. 1 z.o.k. akcionář nebo akcionáři společnosti, jejíž základní kapitál je vyšší než 100 000 000 Kč, kteří mají akcie, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota nebo počet kusů dosáhne alespoň 3 % základního kapitálu.
15. Dle § 367 odst. 1 z.o.k. svolá představenstvo na žádost kvalifikovaných akcionářů, splňuje-li požadavky uvedené v § 366, valnou hromadu způsobem stanoveným tímto zákonem a stanovami tak, aby se konala nejpozději do 40 dnů ode dne, kdy mu byla doručena žádost o svolání; lhůta pro uveřejnění a zaslání pozvánky na valnou hromadu se v tomto případě zkracuje na 15 dnů. Jde-li o společnost, jejíž akcie byly přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu, činí

lhůta podle věty první 50 dnů a lhůta podle věty druhé 21 dnů. Podle odst. 2 není představenstvo oprávněno navržený pořad valné hromady měnit. Představenstvo je oprávněno navržený pořad valné hromady doplnit pouze se souhlasem osob, které požádaly o svolání valné hromady podle § 366.

16. Dle ust. § 368 odst. 1 z.o.k.v případě, že představenstvo nesvolá valnou hromadu ve lhůtě podle § 367 odst. 1, zmocní soud k jejímu svolání kvalifikované akcionáře, kteří o to požádají, a současně je zmocní ke všem jednáním za společnost, která s valnou hromadou souvisí; uzná-li to za vhodné, může soud i bez návrhu zároveň určit předsedu valné hromady. Podle odst. 2 obsahuje pozvánka na valnou hromadu výrok rozhodnutí soudu podle odstavce 1 včetně údaje, který soud rozhodnutí vydal a kdy se stalo vykonatelným. Ustanovení § 367 týkající se pozvánky se použije obdobně; kvalifikovaní akcionáři jsou oprávněni vyžádat si výpis z evidence zaknihovaných cenných papírů pro účely valné hromady jimi svolané. Podle odst. 3 nese náklady spojené s konáním valné hromady společnost; za splnění této povinnosti ručí společně a nerozdílně členové představenstva. Zmocnění akcionáři mají vůči společnosti právo na náhradu nákladů soudního řízení a dalších účelně vynaložených nákladů.
17. Valnou hromadu nelze svolat, dokud se rozhodnutí soudu o zmocnění akcionáře ke svolání valné hromady nestane vykonatelným. Toto usnesení je podle § 171 odst. 2 o.s.ř. vykonatelné doručením, pokud soud neodloží vykonatelnost rozhodnutí podle § 171 odst. 3 o.s.ř. (srovnej výklad k § 368 *Zákona o obchodních korporacích*, 2. vydání, 2017, s. 627 – 628, autoři JUDr. Ivana Štenglová, doc. JUDr. Bohumil Havel, JUDr. Filip Cileček, Mgr. Petr Kuhn, JUDr. Petr Šuk).
18. V řízení bylo prokázáno, že navrhovatel je vlastníkem 7 885 akcií o jmenovité hodnotě jedné akcie 1 000 Kč, což v poměru k základnímu kapitálu (112 534 000) společnosti činí (po zaokrouhlení) 7 %, což je potřebné množství ve smyslu ust. § 365 odst. 1 z.o.k.
19. Účastnice důrazně trvala na tom, že navrhovatel není ve věci aktivně legitimován, protože po zúžení SJM manželů Durďákových nebyl společný majetek řádně vypořádán (s odkazem na nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí a další majetek, což je však v souzené věci naprosto nepodstatné) a zpochybnila pravost dohody o vypořádání SJM (antedatace smlouvy), požadovala znalecký posudek z oblasti technického zkoumání listin.
20. Soud na takovou argumentaci nepřistoupil. I kdyby si manželé svoje SJM nevypořádali (a nastala domněnka dle § 150 odst. 4 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., že movité a nemovité věci spadají do podílového spoluvlastnictví a podíly obou spoluvlastníků jsou stejné), pak dle staré právní úpravy § 156 odst. 8 zák. č. 513/1991 Sb. obchodního zákoníku platilo, že: „Akcie může být společným majetkem více osob. Spolumajitelé akcie se musí dohodnout, kdo z nich bude vykonávat práva spojená s akcií nebo musí určit společného zmocněnce. Na vzájemné vztahy mezi spolumajiteli akcie se použijí obdobně ustanovení občanského zákoníku o spoluvlastnictví.“ Forma dohody nebyla předepsána, pouze bylo třeba plné moci opravňující k výkonu práv akcionáře. Podle nové právní úpravy platí, je-li podíl v obchodní společnosti ve spoluvlastnictví, jsou spoluvlastníci společným společníkem a podíl spravuje vůči obchodní společnosti jen správce společné věci (§ 32 odst. 4 z.o.k.). Povinná účast správce společné věci nevylučuje pravidla pro manželské majetkové právo (pak zejména § 713 a násl., resp. 716 a násl. o.z.), tedy vnitřní poměry tohoto spoluvlastnictví se budou řešit podle speciálních pravidel manželského majetkového práva. Oklikou by se v souzené věci použilo ust. § 714 odst. 1 o.z. (v záležitostech týkajících se společného jmění a jeho součástí, které nelze považovat za běžné, právně jednají manželé společně, nebo jedná jeden manžel se souhlasem druhého. Odmítá-li manžel dát souhlas bez vážného důvodu a v rozporu se zájmem manželů, rodiny nebo rodinné domácnosti, či není-li schopen vůli projevit, může druhý manžel navrhnout, aby souhlas manžela nahradil soud).

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Štenclová.

21. Navrhovatel nabyl akcie za trvání manželství (listinné akcie na jméno), řádně si je dohodou s manželkou vypořádal, a i kdyby k tomuto vypořádání nedošlo, nedošlo by *per analogiam* ke vzniku spoluvlastnictví akcií. Navíc dohodu manželé respektují, a dle § 7 o.z. platí, že ten, kdo jednal určitým způsobem, jednal poctivě a v dobré víře. Na právní jednání je třeba dle § 574 o.z. spíše hledět jako na platné než jako na neplatné.
22. Navrhovatel k zpochybnění jeho výlučných akcionářských práv uvedl, že účastnice tuto otázku nastolila až při nařízeném soudním jednání, přestože o zúžení SJM byla společnost informována již v srpnu 2018 (což účastnice potvrdila) a nemělo by být k tomuto argumentu přihlíženo ve smyslu ust. § 8 o.z. (zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany). Účastnice tvrdí, že si nedovodila význam této skutečnosti, když současné představenstvo není právně vzděláno (zejména v oblasti rodinného práva) a ani být nemusí. K tomu soud dodává, že z veřejně přístupných listin (§ 121 o.s.ř.) byl v srpnu 2018 v představenstvu společnosti Mgr. Petr Polách (26. 8. 2016 – 15. 10. 2018), aktivní advokát zapsaný v ČAK pod č. 10047, tudíž není pravdou, že společnosti neměla v představenstvu osobu znalou práva. Krom toho soud poukazuje na odlišná měřítká účastnice, zejména vyjádření k výpovědi svědkyně Durdákové (kdy uvedla, že se zúžení mělo týkat pouze podnikatelských aktivit a v rozsudku je uvedeno zúžení na věci tvořící obvyklé vybavení společné domácnosti) a své osoby (neznalost rodinného práva za účasti advokáta v představenstvu).
23. K tvrzení účastnice, že z objektivních důvodů nemůže svolat valnou hromadu, protože to společnost neumí a musí si vzít profesionální firmu k jejímu svolání, což je náklad převyšující částku 50 000 Kč, kterou má jako limitní uvedenou v předběžném opatření vydaném Obvodním soudem pro Prahu 10 č. j. 67 Nc 4521/2018-170 ze dne 11. 12. 2018, soud konstatuje, že se rovněž nezakládá na pravdě. V předběžném opatření je uvedeno *expressis verbis* „bez předchozího souhlasu valné hromady společnosti“, tudíž valnou hromadu může účastnice bez omezení svolat. To, že má v představenstvu osoby, které neznají způsob svolání valné hromady, pak svědčí o tom, že je třeba takové osoby vyměnit a nahradit je osobami znajícími základní postupy vedení společnosti.
24. Další námitkou účastnice proč nemůže svolat valnou hromadu, bylo to, že navrhovatel požaduje zvolit do představenstva osobu s ním spřízněnou, která však dle názoru účastnice způsobila společnosti škodu, což navrhovatel popírá. Navrhovatel hodlá ovládnout společnost a zastavit tak trestní stíhání této osoby (Ing. Dagnar Charvátové). Ani tento argument nemůže být úspěšný. Takové tvrzení je spekulativní (škoda nebyla prokázána) a platí zde presumpce nevinny (pro trestní stíhání). Tuto otázku necht' si posoudí akcionáři sami při hlasování.
25. Shrnuto, navrhovatel je akcionářem vlastníkem listinné akcie na jméno (2 hromadné akcie) v celkové hodnotě 7 885 000 Kč k základnímu kapitálu 112 534 000 Kč, tj. 7 % (§ 365 odst. 1 z.o.k.). Je tak kvalifikovaným akcionářem, který může požádat představenstvo ke svolání valné hromady k projednání programu, jehož body spadají do působnosti valné hromady (§ 366 z.o.k.). Navrhovatel požádal představenstvo dopisem ze dne 22. 10. 2018, k připomínce účastnice upravil body programu tak, aby spadaly do působnosti valné hromady, když sporné z návrhu vypustil (dopisem ze dne 20. 11. 2018), přesto představenstvo účastnice valnou hromadu nesvolalo, a proto postupoval v souladu s § 368 z.o.k. a navrhl soudu, aby jej ke svolání valné hromady zmocnil. Za této skutečnosti, když má soud aktivní legitimaci navrhovatele za nezpochybnitelně prokázanou, návrhu v celém rozsahu vyhověl, když petit návrhu odpovídá ustálené judikatuře (např. 32 Cdo 2776/99, 29 Odo 841/2003, 29 Odo 407/2004, 29 Odo 149/2005, 7 Cmo 227/2017 – Vrchní soud v Praze).

26. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a § 368 odst. 3 z.o.k., neboť měl navrhovatel ve věci plný úspěch. Navrhovateli vznikly náklady právního zastoupení dle vyhl. č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu (dále jen AT), a to za tyto úkony: převzetí a příprava zastoupení, sepis návrhu ze dne 29. 11. 2018, písemné vyjádření k replice účastnice ze dne 12. 3. 2019, účast na jednáních 14. 3. 2019, 21. 3. 2019, z tarifní hodnoty 50 000 Kč (§ 9 odst. 3 písm. c) AT) tedy 3 100 Kč za jeden úkon právní služby (celkem 5 úkonů), dále 5 režijních paušálů po 300 Kč za jeden úkon právní služby (§ 13 odst. 3 AT), to vše navýšeno o 21 % DPH (3 570 Kč) dle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zaplacený soudní poplatek 2 000 Kč. Celkem má navrhovatel nárok na 22 570 Kč k rukám jeho advokáta Mgr. Tomáše Pelikána dle § 149 odst. 1 o.s.ř. ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (§ 160 odst. 1 věta první o.s.ř.). Pro úplnost soud dodává, že navrhovateli nepřiznal náklady řízení za návrh na určení lhůty, založení dopisů adresovaných účastnici (soudu dáváno na vědomí), doplnění petitu návrhu k výzvě soudu, neboť je neshledává účelnými, resp. podání má být učiněno bezvadně a případné chyby podání nemohou jít k tíži protistrany.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu nadepsaného.

Výroky I – III jsou vykonatelné doručením tohoto usnesení (§ 171 odst. 2 o.s.ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může se oprávněný domáhat nuceného splnění povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Praha 21. března 2019

JUDr. Kateřina Malíková, v.r.
soudkyně

Toto rozhodnutí ze dne 21. března 2019, č.j. 79Cm 168/2018-81 nabylo vykonatelnosti ve výroku I., II. a III. dne 17. dubna 2019. Připojení doložky provedla Marie Štenclová dne 7. května 2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Štenclová.

Doložka konverze na žádost do dokumentu v listinné podobě

Tento dokument v listinné podobě, který vznikl pod pořadovým číslem 118747813-110918-190517111902 převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z 8 listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Obsah předložené datové zprávy k provedení autorizované konverze byl ve shodě se záznamy Informačního systému datových schránek. Tato datová zpráva s číslem 673703299 byla systémem přenesena dne 07.05.2019 v 12:48:05. Platnost datové zprávy byla ověřena dne 17.05.2019 v 11:17:39. Datová zpráva byla opatřena elektronickou značkou, zaručenou elektronickou pečeti založenou na certifikátu pro elektronickou pečeť vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru, nebo uznávanou elektronickou pečeti. Údaje o elektronické značce nebo pečeti: číslo certifikátu 3F 36 7D, certifikát byl vydán PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983] pro Informační systém datových schránek - produkční prostředí Ministerstvo vnitra České republiky [IČ 00007064]. Elektronická značka nebo pečeť byla označena časovým razítkem. Datum a čas 14.05.2019 08:41:39, číslo kvalifikovaného časového razítka nebo kvalifikovaného elektronického časového razítka 4C 4B AB, časové razítko bylo vydáno PostSignum Qualified CA 3-TSA, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983].

Odesílající datová schránka:

Název: Městský soud v Praze

Adresa: Spálená 6/2, 12000 Praha 2, CZ

ID datové schránky: snkabbm

Typ uživatele: Nežjištěno

Vstupní dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem a platnost kvalifikovaného elektronického podpisu byla ověřena dne 17.05.2019 v 11:17:46. Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu 17.05.2019 10:39:38. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis 3A 6B 8B, kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983] pro podepisující osobu Marie Štenclová, vedoucí kanceláře, soudní, 11319, MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE [IČ 00215660]. Uznávaný elektronický podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost časového razítka byla ověřena dne 17.05.2019 v 11:17:46. Údaje o časovém razítku: datum a čas 07.05.2019 10:41:50, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko 27 B3 99 2E, časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem ACAeID3 - Root Certificate, eIdentity a.s..

Vystavil: Pelikán Tomáš, Mgr., advokát

Pracoviště: Pelikán Tomáš, Mgr., advokát

V Praze dne 17.05.2019

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

TOMÁŠ PELIKÁN

Otisk úředního razítka:



Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.